



GEMEENTE OLDEBROEK

Voorstel aan het college van B&W

Onderwerp: Transitie openbare speelplaatsen - dilemmanotitie			bespreken	akkoord
p.f.-houder : C. van Dijk	status: openbaar		b <i>[handwritten signature]</i>	b <i>[handwritten signature]</i>
overleg p.f.-h. : ja	raad: nee	begr. wijz.: nee	w CvD	w <i>[handwritten signature]</i>
afdeling : Omgeving	or: nee	Kenmerk: 132787	w IdM	w <i>[handwritten signature]</i>
add. advies : FIN	datum: 4/7/2013		w EZ	w <i>[handwritten signature]</i>
ext. advies :			s <i>[handwritten signature]</i>	S <i>[handwritten signature]</i>
steller : S. Herder/D. Zappeij				
telefoonnr. : 336				
par. afd. hoofd : <i>[handwritten signature]</i>				

Ontwerp besluit:

1. De keuze voor een van de drie modellen (B. Speeltuinverenigingen adopteren speelplekken, C. Gemeentebrede rechtspersoon, D. Rechtspersoon per kern) waarmee de transitie van openbare speelplekken naar de samenleving kan plaatsvinden conform de doelstellingen van de kerntakendiscussie, door de samenleving zelf te laten maken tijdens interactieve bijeenkomst(en);
2. Indien door de samenleving een van de drie modellen wordt omarmd, in principe te kiezen om de raad voor te stellen de huidige voorziening voor spelen te laten vrijvallen ten gunste van een reserve Openbare speelvoorzieningen KTD en deze reserve als startkapitaal aan te wenden voor de rechtsperso(o)n(en) c.q. bestaande speeltuinverenigingen.

B&W-vergad	<i>9 juli 2013</i>	<i>nr. 11</i>
Beslissing:	1. Voorafgaand aan een keuze voor een van de drie modellen (B. Speeltuinverenigingen adopteren speelplekken, C. Gemeentebrede rechtspersoon, D. Rechtspersoon per kern) waarmee de transitie van openbare speelplekken naar de samenleving kan plaatsvinden conform de doelstellingen van de kerntakendiscussie, de samenleving informeren en consulteren (i.e.g. contactpersonen, speeltuinverenigingen en dorpsoverleggen/klankbordgroepen), tijdens interactieve bijeenkomst(en) waarbij als doel wordt aangegeven voor alle kernen een goede warme overdracht te laten plaatsvinden. 2. Indien na consultatie van de samenleving een van de drie modellen wordt omarmd, in principe te kiezen om de raad voor te stellen de huidige voorziening voor spelen te laten vrijvallen ten gunste van een reserve Openbare speelvoorzieningen KTD en deze reserve als startkapitaal aan te wenden voor de rechtsperso(o)n(en) c.q. bestaande speeltuinverenigingen.	
Samenvatting:		

In het bestuursakkoord 2010-2014 vernieuwen en verbuigen zijn uitgangspunten opgenomen die van invloed zijn op het beheer van de openbare ruimte. Deze uitgangspunten zijn uitgewerkt tot en met de keuze in de Kerntakendiscussie voor een traject tot overdracht van beheer, onderhoud en eigenaarschap van de bestaande openbare speelplekken. Uit een bijeenkomst met contactpersonen van de bestaande openbare speelplekken en gesprekken met omwonenden van een aantal speelplekken is gebleken dat de doelstellingen (financieel en organisatorisch) niet kunnen worden gehaald. Er is wel animo om een bijdrage te leveren door de handen uit de mouwen te steken. Het gaat dan om dagelijks onderhoud (schoonmaken, zwerfvuil opruimen, blad harken e.d.), om toezicht, om samen met mede-omwonenden plannen te maken voor de toekomst en om meer buurtbewoners bij de speelplek te betrekken. Maar er is een duidelijke bovengrens aan wat men wel wil en niet wil. Deze bovengrens wordt bijna in de volle breedte gedragen. Vasthouden aan de beleidskeuzes of terug naar het oude beleid lijken geen haalbare scenario's. Vier modellen zijn denkbaar om met een beleidsaanpassing zo dicht mogelijk bij de doelstellingen te komen. Deze modellen zijn:

- A. Bewonersgroepen nemen taken gedeeltelijk over.
- B. Adoptie van (geselecteerde) speelplekken door bestaande speeltuinverenigingen.
- C. Eén vereniging voor de hele gemeente.
- D. Eén vereniging per kern.

Model A voldoet niet aan de uitgangspunten (bezuinigingstaakstelling wordt er niet mee gehaald). In het licht van Oldebroeek voor Mekaar en de achterliggende filosofie dat de gemeente sommige keuzes moet laten maken door degene die de consequenties van die keuze ervaart, wordt voorgesteld de modelkeuze (B, C of D) door de samenleving zelf te laten maken. Indien een keuze wordt gemaakt, kan een reserve Openbare speelvoorzieningen KTD wordt opgericht, gevoed door de huidige voorziening voor spelen en een reservering uit de MJPB, voor een totaalbedrag van circa € 250.000,-, welk bedrag als startkapitaal kan worden meegegeven. Daarna resteren geen incidentele of structurele bijdragen. Het bedrag vertegenwoordigt bijna 50% van de geschatte waarde voor de rehabilitatie van de openbare speelterreinen op basis van de besluitvorming 2011. Het groenonderhoud blijft bij de gemeente.

Toelichting

1. Inleiding en historie

In het bestuursakkoord 2010-2014 'Vernieuwen en verbinden' zijn uitgangspunten opgenomen die van invloed zijn op het beheer van de openbare ruimte:

- Financiën: de huidige en de te verwachten financiële ontwikkelingen laten het niet meer toe om slechts te volstaan de dingen op een iets lager niveau te blijven uitvoeren en voor het overige inhoudelijk ongewijzigd te laten. Bezuinigingen mogen echter niet leiden tot kapitaalvernietiging;
- Leefbaarheid dorpen en wijken: gestreefd wordt naar een grotere participatie van inwoners bij het versterken van de leefbaarheid van hun woon- en leefomgeving. Om dit in goede banen te leiden, moeten door de gemeente duidelijk de globale kaders worden vastgesteld. Het streven is om te werken met wijk- of dorpsbudgetten. Met afspraken over de besteding van deze middelen als het gaat om bijvoorbeeld de inrichting van de openbare ruimte;
- Bedrijfsvoering: het bevorderen van efficiëncymaatregelen op het beheer van de openbare ruimte, gebouwen en accommodaties en het toezicht op het gebruik van de ruimte. Daarbij blijft aandacht voor een acceptabel kwaliteitsniveau.

Deze uitgangspunten zijn uitgewerkt tot en met de keuze in de Kerntakendiscussie voor een traject tot overdracht van beheer, onderhoud en eigenaarschap van de openbare speelplekken. Uit een bijeenkomst met contactpersonen van de bestaande openbare speelplekken en gesprekken met omwonenden van een aantal speelplekken is gebleken dat de doelstellingen (financieel en organisatorisch) niet kunnen worden gehaald. Dit advies is erop gericht voorstellen te doen hoe hier mee om te gaan.

Eerdere besluitvorming over dit onderwerp

- Bestuursakkoord, 2010
- Oldebroek voor Mekaar
- Actualisatie beheerplannen openbare ruimte en bezuinigingen, 13 december 2011
- Kerntakendiscussie, 13 september 2012

2. Overwegingen (dilemmanotitie)

1.1. Het streven was: overdracht van alle openbare speelplekken

In december 2011 nam de raad een besluit over de actualisatie van de beheersplannen voor de openbare ruimte. Hieronder valt ook het Beheersplan Speelvoorzieningen. Met dat besluit is een bezuinigingstaakstelling opgelegd voor bestaande openbare speelplekken en resteert voor onderhoud en rehabilitatie € 115.039,- (per jaar). De bezuinigingstaakstelling is te bereiken, zo werd geadviseerd, door 50% van de elementen te verwijderen en 6 terreintjes in hun geheel te verwijderen. Daarmee zijn de kaders voor de opgave gedefinieerd.

In de Kerntakendiscussie is deze opgave nader uitgewerkt. Daar is overwogen dat het bezit van speelplekken geen kerntaak is van een gemeente. Om de verantwoordelijkheid voor de openbare speelplekken bij de eerst belanghebbenden, de wijkbewoners, te leggen, is in de Kerntakendiscussie gekozen voor een transitietraject van beheer, onderhoud en eigenaarschap van die openbare speelplekken. Vanaf 1 januari 2015 moeten deze taken bij de bewoners liggen, zonder financiële bijdragen vanuit de gemeente. Dit betekent dat eigendom van de ondergrond en toestellen, kosten van dagelijks en groot onderhoud aan de speeltoestellen, kosten van routinevervanging, alsmede kosten van beheer(organisatie) én de daarmee gepaard gaande aansprakelijkheid en verantwoordelijkheden, door de buurt moeten worden gedragen.

Het afstoten van deze niet-kerntaak brengt een besparing met zich mee. De transitie zelf kost incidenteel geld.

Een driedeling in typen speelplekken moet worden gemaakt:

- a. Openbare speelplekken, nu in eigendom en beheer bij de gemeente;
- b. Speeltuinen in eigendom en beheer bij bestaande verenigingen;
- c. Nieuw te ontwikkelen speelplekken (contractuele verplichtingen bij nieuwbouwontwikkelingen).

De transitie – en de besluitvorming daarover – heeft betrekking op het eerste type: bestaande openbare speelplekken. Over nieuw te ontwikkelen speelplekken (categorie c) moet per geval worden bekeken hoe tot een oplossing kan worden gekomen.

1.2. Overleg met de samenleving leidt tot dilemma's

Na de kerntakendiscussie is het beleid in een aantal bijeenkomsten aan de samenleving gepresenteerd. De besluitvorming heeft de tongen losgemaakt. De opkomst bij de bijeenkomsten was groot, de stemming kritisch. Dat laat zien dat er grote betrokkenheid is van buurtbewoners bij veel van de speelplekken – ze vinden spelen in de wijk belangrijk, zo niet essentieel, maar ook klinkt ontevredenheid door.

De bedoelde bijeenkomsten zijn:

- Omwonenden bestaande speelplek Verlengde Meidoornstraat (Wezep)
- Contactpersonen bestaande openbare speelplekken (gemeentebreed)

- Bewoners Oldebroek West II, Oldebroek (nieuwe aanleg)

Bij de bestaande speelplekken is er animo om een bijdrage te leveren door de handen uit de mouwen te steken. Het gaat dan om dagelijks onderhoud (schoonmaken, zwerfvuil opruimen, blad harken e.d.), om toezicht, om samen met mede-omwonenden plannen te maken voor de toekomst en om meer buurtbewoners bij de speelplek te betrekken. Maar er is een duidelijke bovengrens aan wat men wel wil en niet wil. Deze bovengrens wordt bijna in de volle breedte gedragen. De grootste weerstanden zijn in onderstaande tabel opgenomen.

Weerstand tegen:	Motivering:
Institutionaliseren	Het vormen van een vereniging (of andere rechtspersoon) is extra werk, het levert extra verantwoordelijkheid en kosten. Men ziet op tegen het werven van leden en het ophalen van contributies ("‘t Zijn wel je burens..."). Tegen staat ook de belasting van al dit werk voor het beheer van een soms zeer kleine speelplek.
Aansprakelijkheid	Men ziet op tegen het dragen van verantwoordelijkheid voor de grond (die meestentijds openbaar toegankelijk is en waarop niet elk moment controle is), voor de speeltoestellen (keuringen, logboeken) en met name voor de gevolgen van eventuele ongelukken en vandalisme.
Financiële verantwoordelijkheid	De druk om voldoende geld te genereren voor reparaties, onderhoud en vooral de vervangingsinvestering wordt als te groot ervaren.

Van een aantal openbare speelplekken hebben de omwonenden aangegeven dat deze nog maar weinig worden gebruikt en wel verwijderd mogen worden. Wanneer bij verdere uitwerking (na de volgende bijeenkomst(en), zie argument 1.4) blijkt dat deze – en eventueel andere – daadwerkelijk kunnen worden opgeheven, draagt dit bij aan de bezuinigingstaakstelling.

De grote uitzondering op de breed gedeelde reacties op het gemeentelijk beleid zijn de bewoners van Oldebroek West II. Ondanks hun kritische houding ten aanzien van het beleid verenigen zij zich en willen de gemeente vanaf 1 januari 2015 totaal ontzorgen, mits de budgetten voor de initiële investering en het onderhoudsbudget (beheersplan spelen) tot die datum aan hen ter beschikking worden gesteld. Dit laatste moet via een begrotingswijziging, omdat er sprake is van areaaluitbreiding.

De vereniging is in oprichting en een overeenkomst is in de maak. Dit is een bijzondere situatie, omdat het hier gaat om een nieuw te realiseren speelplek in een wijk met merendeel koopwoningen en er veel expertise op speelgebied in de wijk woont.

De heersende trend is dat de oorspronkelijke doelstelling niet wordt gehaald. Het lijkt bij lange na niet haalbaar om alle bestaande speelterreinen over te dragen en daarmee het geprognosticeerde besparingseffect te halen. Consequentie is dat dan de speelterreinen worden verwijderd. Ook dat heeft zo zijn consequenties.

1.3. Er zijn verschillende modellen om (gedeeltelijk) aan de doelstelling te voldoen

Op basis van de uitkomsten van de bijeenkomsten met de samenleving tot nu toe, zijn er drie scenario's die zich voor kunnen doen:

1. Vasthouden aan beleidskeuze (Kerntakendiscussie)
 - o Aantal speelplekken neemt vanaf 2015 drastisch af, mogelijk tot nul.
 - o Mogelijk blijven alleen speeltuinen, behorend bij vereniging, over
 - o Verarming van het speelklimaat
 - o Jeugd gaat wildspelen
 - o Sociaal-maatschappelijke binding in de wijk gaat achteruit
 - o Zorgplicht openbare ruimte blijft (kosten gedekt via beheerplan groen; eventueel kleine areaalwijzigingen)
 - o Politiek/bestuurlijke afstand tot de werkelijkheid
2. Terug naar oude beleid
 - o Aantal speelplekken wijzigt nauwelijks, al komen er geen nieuwe bij
 - o Bezuinigingseffect wordt niet gehaald
 - o Meer overheid, minder samenleving
 - o Kwaliteit openbare ruimte blijft min of meer gelijk
 - o Samenleving eventueel in te zetten op schoonmaak, klein onderhoud – leidt tot kleine bezuiniging
3. Beleid aanpassen
 - o Bezuinigingseffect wordt slechts gedeeltelijk gehaald
 - o Gemeente houdt rol in beheer, onderhoud (en vervanging)
 - o Aantal plekken zal wat afnemen
 - o Effecten zijn afhankelijk van de mate waarin het beleid wordt aangepast; er is sprake van een glijdende schaal. Centrale vraag is hoeveel geld de raad wil overhouden/besparen/investeren

Luisterend naar de geluiden uit de bijeenkomsten met de samenleving valt te concluderen dat zij een voorkeur voor scenario 2 heeft. Scenario 2 lijkt aantrekkelijk voor de samenleving, maar kan leiden tot hogere belastingdruk. En het gelijk houden van de lastendruk was uitgangspunt van de kerntakendiscussie. Tot scenario 1 is besloten in de Kerntakendiscussie, maar lijkt niet haalbaar. Blijft over: scenario 3, maar op welke wijze en in welke mate? Dat is afhankelijk van het model dat toegepast kan worden, vanuit de doelstelling om openbare speelplekken aan de samenleving over te laten.

Er zijn vier modellen denkbaar:

- A.** Bewonersgroepen nemen taken gedeeltelijk over.
In dit model wordt voor de huidige speelplekken, of een selectie daaruit (bijvoorbeeld o.b.v. demografische ontwikkeling van de doelgroepen/leeftijdscohorten), het dagelijks onderhoud bij de buurtbewoners neergelegd. Overige kosten en verantwoordelijkheden blijven bij de gemeente.
- B.** Adoptie van (geselecteerde) speelplekken door bestaande speeltuinverenigingen.
In dit geval nemen de bestaande speeltuinverenigingen de verantwoordelijkheid voor (een selectie van) de bestaande openbare speelplekken over. Dagelijks onderhoud en toezicht kan in overleg met de contactpersonen uit de buurt.
- C.** Eén vereniging voor de hele gemeente.
De gemeente werft (eerste) bestuurders voor een vereniging (of stichting) die alle openbare speelplekken (of een selectie daarvan) beheert en onderhoudt. Boekels model.
- D.** Eén vereniging per kern.
De gemeente werft (eerste) bestuurders voor een vereniging (of stichting) per kern die alle openbare speelplekken (of een selectie daarvan) in die kern beheert en onderhoudt. Variant op Boekels model.

In onderstaande tabel zijn per model de relevante aspecten beoordeeld (kwantitatief en kwalitatief). Hiermee wordt inzichtelijk welke consequenties de modellen hebben voor gemeente en samenleving en hoe ze zich verhouden met de beleidsuitgangspunten.

	A bewonersgroepen nemen basistaken over	B speeltuinverenigingen adopteren speelplekken	C gemeentebrede rechtspersoon	D rechtspersoon per kern
Geld: effect op bezuinigingsdoelstelling	Wordt niet geheel gehaald.	Kan geheel worden gehaald.	Kan geheel worden gehaald.	Kan geheel worden gehaald.
Geld: incidentele kosten	Aanloopkosten (gedeeltelijke transitie).	Aanloopkosten (gedeeltelijke transitie).	Aanloopkosten (oprichting + gedeeltelijke transitie).	Aanloopkosten (oprichting + gedeeltelijke transitie).
Geld: jaarlijkse gemeentelijke kosten (spelen)	Alleen de dotatie in de voorziening (2013: € 50.500,-). (Volledig afhankelijk van het aantal resterende plekken en welk deel van de verantwoordelijkheid wordt overgedragen)	Geen wijziging. (Afhankelijk van onderhandelresultaat eventuele jaarlijkse bijdrage aan vereniging vanwege hun areaaluitbreiding)	Nihil – uitvoering conform KTD. (Afhankelijk van onderhandelresultaat eventuele jaarlijkse bijdrage aan vereniging)	Nihil – uitvoering conform KTD. (Afhankelijk van onderhandelresultaat eventuele jaarlijkse bijdrage aan vereniging)
Geld: jaarlijkse gemeentelijke kosten (groen)	Gelijk - waar speelplekken verdwijnen blijft de zorgplicht voor de openbare ruimte.	Gelijk - waar speelplekken verdwijnen blijft de zorgplicht voor de openbare ruimte.	Gelijk - waar speelplekken verdwijnen blijft de zorgplicht voor de openbare ruimte.	Gelijk - waar speelplekken verdwijnen blijft de zorgplicht voor de openbare ruimte.
Geld: kosten voor de samenleving	Nemen toe.	Gelijk, als bezuinigingseffect wordt gehaald.	Gelijk, als bezuinigingseffect wordt gehaald.	Gelijk, als bezuinigingseffect wordt gehaald.
Draagvlak: inzet en betrokkenheid samenleving	Neemt toe: buurt krijgt grotere rol en wordt moreel 'eigenaar' van de speelplek.	Afhankelijk van rol die buurtbewoners nemen/krijgen van speeltuinverenigingen.	Afhankelijk van rol die buurtbewoners nemen/krijgen van speeltuinverenigingen.	Afhankelijk van rol die buurtbewoners nemen/krijgen van speeltuinverenigingen.
Draagvlak: politiek	Klein: het is de minimale variant van overdracht.	Groot, mits bezuinigingseffect (grotendeels) wordt gehaald.	Groot, mits bezuinigingseffect (grotendeels) wordt gehaald.	Groot, mits bezuinigingseffect (grotendeels) wordt gehaald.
Aantal plekken	Neemt af op locaties waar geen behoefte meer is aan de speelplek. Er komen geen nieuwe bij.	Verenigingen zullen selecteren om het beheersbaar te houden - aantal neemt af. Er komen geen nieuwe bij, tenzij in uitbreidingswijken die bewoners met de speeltuinvereniging tot afspraken kunnen komen.	De rechtspersoon zal, indien ze totaal verantwoordelijk wordt voor instandhouding en vervanging en als zij redelijk handelt, een selectie maken van speelplekken die ze in beheer wil nemen - het aantal neemt af. Er komen geen nieuwe bij, tenzij in uitbreidingswijken die bewoners met de speeltuinvereniging tot afspraken kunnen komen.	De rechtspersoon zal, indien ze totaal verantwoordelijk wordt voor instandhouding en vervanging en als zij redelijk handelt, een selectie maken van speelplekken die ze in beheer wil nemen - het aantal neemt af. Er komen geen nieuwe bij, tenzij in uitbreidingswijken die bewoners met de speeltuinvereniging tot afspraken kunnen komen.
Kwaliteit: speelplekken	Blijft constant of verbetert.	Blijft constant of verbetert, vanwege bewezen kwaliteit van verenigingen (en	Instandhouding sterk afhankelijk van kwaliteit bestuur.	Instandhouding sterk afhankelijk van kwaliteit bestuur.

	A bewonersgroepen nemen basistaken over	B speeltuinverenigingen adopterende speelplekken betrokkenheid buurt).	C gemeentebrede rechts- persoon	D rechtspersoon per kern
Kwaliteit: openbare ruimte	Gelijk bij gelijkblijvend onderhoudsniveau. Maar waar speelplekken verdwijnen, ontstaat de kans op wildspelen in de openbare ruimte met mogelijk extra incidentele herstelkosten.	Gelijk bij gelijkblijvend onderhoudsniveau. Maar waar speelplekken verdwijnen, ontstaat de kans op wildspelen in de openbare ruimte met mogelijk extra incidentele herstelkosten.	Gelijk bij gelijkblijvend onderhoudsniveau. Maar waar speelplekken verdwijnen, ontstaat de kans op wildspelen in de openbare ruimte met mogelijk extra incidentele herstelkosten.	Gelijk bij gelijkblijvend onderhoudsniveau. Maar waar speelplekken verdwijnen, ontstaat de kans op wildspelen in de openbare ruimte met mogelijk extra incidentele herstelkosten.
Duurzaamheid (van het model)	Na 1/1/2015 zal het aantal speelplekken klein zijn en behoorlijk duurzaam in hun voortbestaan, mits de maatschappelijke inzet wordt ondersteund door gemeentelijke budgetten (al dan niet op basis van een afgeslankte speelplek).	Afhankelijk van de kwaliteit van bestuur en de mate waarin financiële middelen kunnen worden gegenereerd.	Afhankelijk van de kwaliteit van bestuur en de mate waarin financiële middelen kunnen worden gegenereerd.	Afhankelijk van de kwaliteit van bestuur en de mate waarin financiële middelen kunnen worden gegenereerd.
Tijd: tijdig halen van bezuinigingseffect	Niet mogelijk.	Mogelijk. Afbreukrisico: onderhandelingen over budget.	Mogelijk. Afbreukrisico: onderhandelingen over budget.	Mogelijk. Afbreukrisico: onderhandelingen over budget.
Tijd: acceptatie beleid	Mogelijk.	Mogelijk.	Mogelijk.	Mogelijk.
Organisatie: gemeente	Blijvende rol bij beheer, groot onderhoud, rehabilitatie, overleg met buurt.	Rol bij periodiek overleg, (financiële) controle.	Rol bij opstart, periodiek overleg, (financiële) controle.	Rol bij opstart, periodiek overleg, (financiële) controle.
Organisatie: samenleving	Afspraken vastleggen met bewonerscollectief (intentieovereenkomst).	Gemeente en verenigingen gaan beheersovereenkomst aan voor over te nemen speelplekken. Restant plekken worden verwijderd door gemeente. Verenigingen maken zelf afspraken met buurt(contactpersonen).	Gemeente en nieuw te vormen rechtspersoon gaan beheersovereenkomst aan voor over te nemen speelplekken. Restant plekken worden verwijderd. Rechtspersoon maakt zelf afspraken met buurt(contactpersonen).	Gemeente en nieuw te vormen rechtspersonen gaan beheersovereenkomst aan voor over te nemen speelplekken. Restant plekken worden verwijderd. Rechtspersonen maken zelf afspraken met buurt(contactpersonen).
Eigendom eenheden (toestellen, bankjes, etc)	Blijft bij gemeente (inclusief financiële lasten en aansprakelijkheid).	Overdracht aan verenigingen.	Overdracht aan rechtspersoon.	Overdracht aan rechtspersoon.
Eigendom ondergrond	Blijft bij gemeente.	Blijft bij gemeente.	Blijft bij gemeente.	Blijft bij gemeente.

1.4. De keuze voor het model is aan de samenleving – de raad beslist over het budget

In de hierboven genoemde bijeenkomsten is de reactie van de samenleving op het nieuwe beleid geïnventariseerd. Dat leidt tot de overweging dat noch vasthouden aan de ingezette koers, noch terugkeren naar de oude situatie een oplossing biedt in het licht van de doelstellingen. Er zijn vier modellen die elk voor- en nadelen hebben en leiden tot een bepaalde mate van besparing. Model A voldoet niet aan de uitgangspunten. In het licht van Oldebroek voor Mekaar en de achterliggende filosofie dat de gemeente sommige keuzes moet laten maken door degene die de consequenties van die keuze ervaart, wordt voorgesteld de modelkeuze (tussen B, C of D) door de samenleving zelf te laten maken. Hiertoe dienen dan één of meerdere bijeenkomsten te worden georganiseerd waarin:

- deze drie modellen worden voorgelegd,
- de werkelijke bereidwilligheid tot het leveren van inzet wordt geïnventariseerd en vastgelegd (bijv. via intentieovereenkomst met vereniging of nieuw te vormen beoogd stichtingsbestuur),
- de modellen ook kwantitatief worden ingevuld en
- een voorkeur voor een model wordt uitgesproken.

Een en ander met medeneming van de kaders (de kans bestaat dat een voorkeur wordt uitgesproken voor één van de modellen, maar daarbij afgeweken wordt van de financiële kaders).

Aansluitend is het aan de raad om de voorkeur van de samenleving te volgen, of een andere keuze te maken.

3. Financiën (kosten, baten, tekort, dekking)

Wanneer er een keuze wordt gemaakt voor model B, C of D, ontstaat er een rechtspersoon (of meerdere, of de bestaande speeltuinverenigingen) die verantwoordelijk wordt voor het duurzaam in standhouden van speelvoorzieningen (beheer, onderhoud, logboek, keuring en vervanging) in de gemeente Oldebroek. De volgende financiële constructie kan worden ingezet:

- De huidige voorziening spelen heeft een omvang van € 232.342,-. De voorziening is opgebouwd uit twee delen: een deel voor de openbare speelterreinen en een deel voor speeltuinverenigingen. Voorgesteld wordt om € 200.000 van deze voorziening, per datum raadsbesluit, te laten vrijvallen ten gunste van een door de Raad in te stellen reserve Openbare speelvoorzieningen KTD. Deze reserve kan worden gebruikt voor de financiering/dekking van de transitie speelvoorzieningen. De reserve dient uiterlijk 1 januari

2015 te zijn aangesproken, afhankelijk van de besluitvorming rondom het transitietraject speelvoorzieningen c.q. overeenstemming met de rechtspersoon, anders vervalt de reserve.

- Voor 2014 is in het MJPB ook nog een bedrag van € 50.500 opgenomen als dotatie aan de voorziening spelen. Ook voor dit bedrag wordt voorgesteld het aan de reserve Openbare speelvoorzieningen KTD toe te voegen. Op deze wijze ontstaat een bedrag dat kan worden ingezet als startkapitaal voor de nog op te richten rechtspersoon van circa € 250.000,- dat kan worden meegegeven voor het duurzaam in standhouden van speelvoorzieningen op het niveau van vóór de besluitvorming van december 2011. Dit bedrag omvat daarmee bijna 50% van de geschatte waarde voor de rehabilitatie van de openbare speelterreinen op basis van de besluitvorming 2011.

Het volgen van dit voorstel leidt tot 100% besparing op onderhoud vanaf 1/1/2015, of zoveel eerder als met de rechtsperso(n)en een overeenkomst is aangegaan. Er resteren dan geen incidentele of structurele bijdragen meer.

Eigendom

In alle drie modellen B, C en D is het uitgangspunt dat de eigendom van de elementen (toestellen, bankjes, prullenbakken, ondergronden, etc) zonder verrekening – dus om niet – overgaat naar de betreffende rechtspersoon. De elementen vertegenwoordigen weliswaar een waarde, maar omdat de gemeente het spaarsysteem hanteert (in tegenstelling tot activatie van de elementen wat leidt tot kapitaalslasten en verplicht afschrijven) zijn aan deze overdracht geen extra financiële consequenties verbonden.

De grond blijft in eigendom bij de gemeente (tenzij de rechtspersoon de eigendom wil overnemen). Er moet dan een recht van opstal worden gevestigd voor de elementen. Bij wet is geregeld dat een eigenaar risicoaansprakelijk is voor ongelukken/ongevallen met zijn eigendommen. De rechtspersoon zal haar wettelijke aansprakelijkheid voldoende moeten verzekeren.

Andere voorkeur

Indien de samenleving niet komt tot een keuze tussen B, C of D, blijft er niets anders over dan de speelplekken die niet bij verenigingen horen, te verwijderen, indien bestuurlijk/politiek aan de bezuinigingsdoelstelling wordt vastgehouden.

Groen

Het groenonderhoud op de speelterreinen blijft de gemeente uitvoeren op basis van het beheerplan groen (kwaliteitsniveau C).

4. Communicatie en burgerparticipatie (proces, inspraak, overleg, publicatie)

- a. Een bijeenkomst met de samenleving organiseren waarin:
 - De ~~vier~~^{drie} modellen worden voorgelegd aan de samenleving ter bespreking;
 - De werkelijke bereidwilligheid tot het leveren van inzet wordt geïnventariseerd en vastgelegd (bijv. via intentieovereenkomst met vereniging of nieuw te vormen beoogd stichtingsbestuur),
 - De modellen ook kwantitatief worden ingevuld en
 - Een voorkeur voor een model wordt uitgesproken.
- b. Kaders voor de bespreking vooraf vastleggen;
- c. Uitkomsten van de bespreking analyseren;
- d. Een voorstel aan de raad voorleggen, inclusief plan van aanpak en financiële consequenties.

5. Uitvoeringsaspecten

Organisatie van de bijeenkomst en uitvoering van de keuze – na raadsbesluit – door externe projectleider (S. Herder). De kosten hiervan komen ten laste van het beschikbaar gestelde budget ten bate van de transitie. Gedetailleerder plan van aanpak voor de uitvoering kan worden gemaakt na de bijeenkomst met de samenleving en wordt onderdeel van de analyse als bedoeld bij 4.c.

Voorlopige planning:

Week 37 of 39: bijeenkomst met samenleving

Week 40: B&W (uitkomsten bijeenkomst en PvA voor vervolg)

Week 46: Raad

Indien na één bijeenkomst nog geen voorkeur kan worden uitgesproken, moet een tweede bijeenkomst worden gehouden en schuift de planning op.